

大規模イベントにおけるプラスチック代替容器の 試験的導入及び検証業務



事業報告書

令和6年12月

大分県生活環境部循環社会推進課

実施概要

【はじめに】

本県では令和5年8月に「プラごみゼロ宣言」を行い、環境負荷の軽減とリサイクル促進に向けた取り組みを進めている。この宣言を契機に、環境問題への関心を高めるとともに、県民一人ひとりの意識醸成や事業者による具体的な行動を促していくこととしている。

一方、大規模イベントにおける飲食店等の出店では、使い捨てプラスチック容器が大量に使用され、それが大量のごみとして排出される現状がある。この問題に対応するためには、プラスチック削減の課題を広く共有し、県民や事業者が主体的に取り組むきっかけを生み出す活動を強化する必要がある。

そこで、令和6年11月9日（土）、10日（日）に本県で開催される「第43回全国豊かな海づくり大会～おんせん県おおいた大会～」では、基本方針として「森から川、海へとつながる豊かな自然環境の保全」が掲げられている。この中で、海洋プラスチックごみなどの環境問題に取り組む重要性を県内外へ広く訴えかけることとしている。本大会を通じて、プラスチック削減に向けた本県の取り組みをより一層推進するとともに、大規模イベントにおけるプラスチックごみ排出抑制のモデルケースを創出することを目的に、大規模イベントにおけるプラスチック代替容器の試験的導入及び検証を行った。

【業務名】

大規模イベントにおけるプラスチック代替容器の試験的導入及び検証業務

【業務目的】

- (1) 使い捨てプラスチック容器を使用しないイベントを開催することで、プラスチックごみの排出抑制と県民及び事業者の意識の醸成を図る。
- (2) 使い捨てプラスチック容器を使用しないイベントのモデルを創出し、ノウハウを実績としてまとめ、公開することで、イベント事業者への横展開を図る。
- (3) 大規模イベント（「第43回全国豊かな海づくり大会～おんせん県おおいた大会～関連行事豊かな海づくりフェスタ」）において、使い捨てプラスチック容器を使用しないイベントを実施することで環境問題に取り組むことの重要性を県内外へ広く啓発する。

【業務内容】

- ・ 大規模イベントで飲食店協力の上、飲食提供時にプラスチック容器を使用せず、代替容器を使用する。（代替容器は無償提供）
- ・ イベント終了時にごみの重量を計測し、プラスチックごみを削減できた量を推測・検証する。
- ・ イベント来場者に対してアンケートを実施。
- ・ イベント終了後、協力出店者にアンケートを実施し検証を行う。
- ・ 実施報告書としてまとめ、結果報告を実施。

【実施フロー】

- ①（令和6年7月～）プラスチック代替容器一覧を出店者にメール送付。
※必要に応じてサンプルを送付。
- ②（令和6年9月～）各出店者から代替容器種類、必要数のヒアリング。
回答フォーム、メール、電話にて確認。（回答期限）令和6年9月末
- ③（令和6年10月～）代替容器必要数を手配し、各出店者へ送付。
- ④（令和6年11月9日・10日）大規模イベント「豊かな海づくりフェスタ」にて代替容器を使用。
- ⑤（令和6年11月9日・10日）来場者アンケート実施。
- ⑥（令和6年11月9日・10日）ごみの重量計測。
- ⑦（令和6年11月～）大会終了後、出店者アンケート実施。
- ⑧（令和6年11月～）アンケート集計、検証。

代替容器について

【代替容器一覧】 ※全て紙及びバガス等植物由来の製品です。

①	深型ボウル	サイズ：約直径155×高さ55mm 容量：約500ml	
②	ペーパープレート	サイズ：直径170×14mm	
③	フードパック S	サイズ：125×170×フタまでの高さ50mm 容量：約450ml	
④	フードパック M	サイズ：135×185×フタまでの高さ65mm 容量：約600ml	
⑤	長丸プレート	サイズ：250×160×35mm	
⑥	フードカップ M	サイズ：口径90×底径72×高85mm 容量：約350ml	
⑦	フードカップ L	サイズ：口径150×底径128×高60mm 容量：約750ml	
⑧	スナックケース	サイズ：底面77×52×高98（前高70）mm	
⑨	バーガー袋	サイズ：180×180mm	
⑩	ペーパースリーブ	サイズ：幅250×縦100mm	
⑪	フードBOX長	サイズ：天面230×100mm 底面210×80×高80mm	
⑫	スナックBOX (M)	サイズ：天面200×140mm 底面180×120×高50mm	

参加団体と使用代替容器について

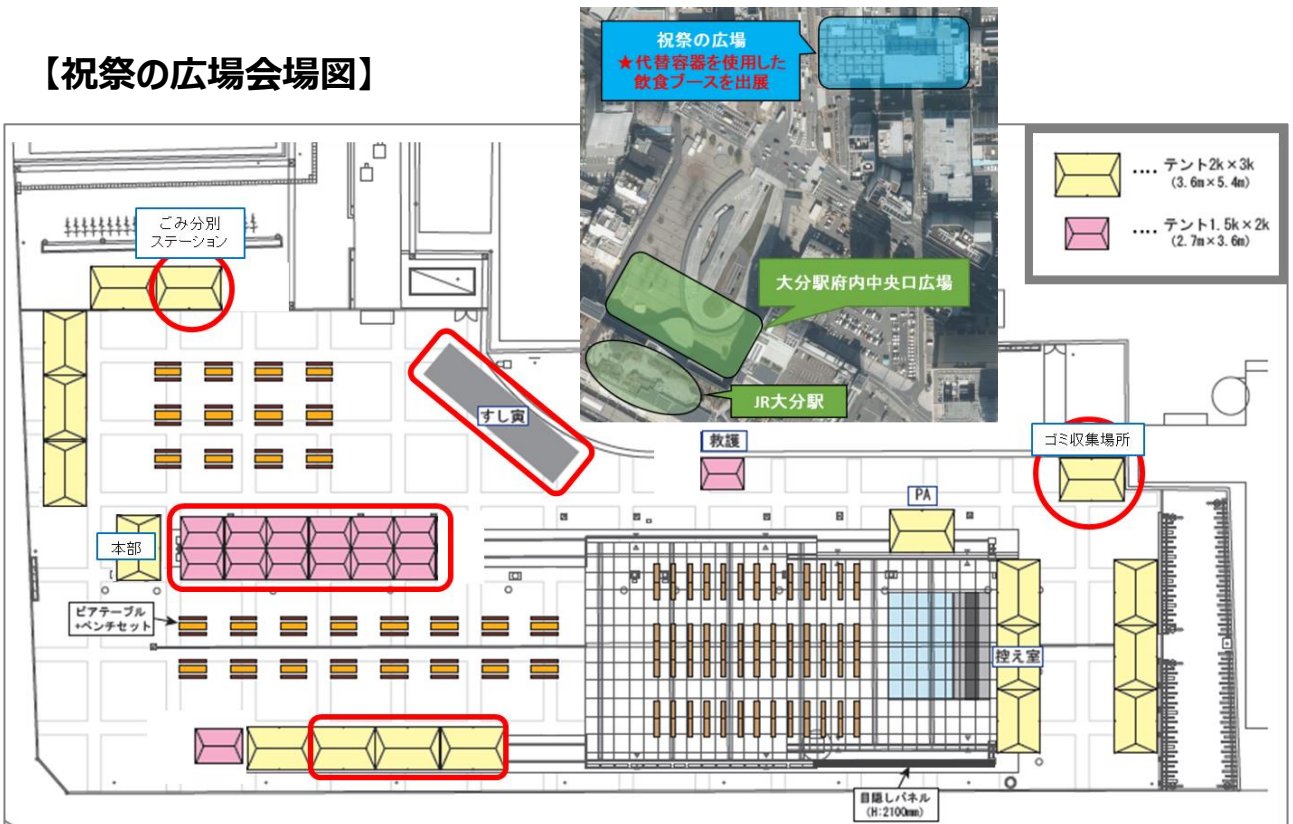
	団体名	料理名	代替容器	数量
1	農・海産物直売所サンウエスタン	岬かき揚げ丼	①深型ボウル	600
		岬かき揚げのみ	③フードバック (S)	600
		タコ焼きそば小	③フードバック (S)	600
		タコ焼きそば大	④フードバック (M)	600
		鶏の唐揚げ	⑧スナックケース	600
2	有限会社上野水産	鰻カツ、イカゲソからあげ、えびフライ、イカゲソ焼き、イカ焼き、エビ焼き、かちえび山菜おこわ、鰻の炊き込みご飯、ハモカツバーガー、宇佐開運かちえび、宇佐開運かちえびラー油	③フードバック (S)	400
			⑤長丸プレート	400
			⑧スナックケース	400
			⑨バーガー袋	400
3	株式会社おおいの姫島	天然真ダコ南蛮	③フードバック (S)	600
4	国見水産知恵蔵	たこの唐揚げ、たこのうま煮、たこめし、たこめしコロッケ、たこ焼きそば、たこコロッケ	③フードバック (S)	400
			⑤長丸プレート	200
			⑥フードカップM	800
5	きつき漁菜館	ハモ重、イカメシ、饅頭	③フードバック (S)	400
6	天ぶら藤丸	鰻のフライ、ギョコック、すり身天 (エソ)、じゃこ天 (エソ)、ちりめん炊き込みご飯、小エビの唐揚げ	③フードバック (S)	500
7	学校法人溝部学園	別府湾ちりめんご飯	③フードバック (S)	400
		あおさ汁物	③フードカップ (S)	200
		かみかみチリメンナッツ	⑨バーガー袋	200
8	アワビ生産組合 磯端会議	・フライセット (太刀魚、ギョーソコロッケ、サバフライ) ・海鮮蒸し (サザエ) ・海鮮ごはん (タコ、イカ、ヒジキ、臼杵産アカモク) ・クロメ汁	②ペーパープレート	200
			③フードバックS	300
			④フードバックM	200
			⑤長丸プレート	200
			⑥フードカップM	100
			⑦フードカップL	100
			⑩ペーパースリーブ	100
9	太田商店	太田のギョコック	③フードバック (S)	150
			④フードバック (M)	150
10	後藤緋扇	緋扇貝 (蒸・生)	④フードバック (M)	500
11	Otto e Sette Oita	カボスぶりの塩糍蒸し	③フードバック (S)	300
		温泉パプリカとクリーブの新漬けのマリネ		
		海鮮たっぷり黄飯	③フードバック (S)	300
12	大分県漁協下入津支店女性部	海鳴寿司	③フードバック (S)	350
		ぶりカマ炭火焼き	④フードバック (M)	400
13	大分県漁協佐賀関支店	・関もの鮮魚、関もの寿司や刺身の販売 ・関もの冷凍加工品の販売 (りゅうきゅう、フライ、一夜干し) ・焼き物の販売 (あわび、さざえ、丸干し) ・揚げ物の販売 (魚のフライ) ・かき氷	①深型ボウル	600
			②ペーパープレート	200
			③フードバック (S)	300
			⑤長丸プレート	100
			⑧スナックケース	100
			⑩フードBOX長	200
			⑫スナックBOX (M)	150
14	大分川漁業協同組合	ワカサギのから揚げ	③フードバック (S)	100
		アユの塩焼き	⑩フードBOX長	500
15	大野川漁業協同組合	・うるかの販売 ・アユの塩焼き	⑩フードBOX長	500
16	すし寅	利休茶漬け (りゅうきゅう)	①深型ボウル	500
		豊の握り	③フードバック (S)	200
		鯽鬼布 (鯽おこわ)	④フードバックM	500
		海族汁	⑦フードカップL	500

海づくりフェスタについて

【実施概要】

イベント名	第43回全国豊かな海づくり大会～おんせん県おおいた大会～ 関連行事 豊かな海づくりフェスタ
開催日	令和6年11月9日（土）・10日（月）10時～16時
会場	大分駅府内中央口広場及びトヨタカローラ大分 祝祭の広場
主催者	第43回全国豊かな海づくり大会大分県実行委員会・大分市
実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ①飲食・物販ブース（県産魚を使った飲食ブースなど） <ul style="list-style-type: none"> ・主に祝祭の広場会場に展開 ・プラスチックごみ削減のため、原則紙等の代替容器を使用 ②企画展示・体験ブース （生物展示や魚のつかみ取り、ワークショップなど） <ul style="list-style-type: none"> ・主に大分駅府内中央口広場に展開 ③ステージイベント （有名タレントや県内団体によるステージショー、大会映像の中継など） <ul style="list-style-type: none"> ・祝祭の広場の既設ステージを活用 ・11月10日（日）は式典等の中継を実施
来場者数	（祝祭の広場のみ）11月9日（土）7,365人 / 11月10日（日）6,612人

【祝祭の広場会場図】



※祝祭の広場拡大図

海づくりフェスタ実施の様子



会場入り口



ステージ前



会場全体



飲食スペース



アンケート調査



代替容器使用の様子



ごみの計測と削減量の検証



【検証】

2日間のごみ排出量は1日目が「180kg」、2日目が「245kg」、合計排出量は「425kg」だった。
事前調査によると、1商品に使われているプラスチック容器は平均「約23g」、代替容器は平均「約14g」。当事業の商品総売上数は「**6,640個**」だったため、代替容器の総重量は「92,960g」。
プラスチック容器の平均重量で試算した場合は「152,720g」。よって、プラスチックごみ排出量は「152.72kg」と推測されるため、今回の取り組みで、おおよそ「**152.72kg**」のプラスチックごみを削減できた。
プラスチック容器と代替容器の平均重量の差「9g」に商品総売上数で試算すると「59,760g」となり、**飲食容器ごみの総重量としては「59.76kg」のごみが削減できた。**

アンケートの実施・結果概要

来場者用及び出店者用の二種類のアンケートを作成し、代替容器についてアンケートを実施した。来場者に対しては聞き取りを行いながら、アンケート用紙に内容を記載した。また出店者に対しては、当イベント終了後にwebアンケートを実施した。

結果概要

【来場者】

- 代替容器の使用感・耐久性は約73%が「良い」と回答
プラスチック容器と比較して違和感はなく、丈夫で持ち運びやすいとの回答多数
- 飲食店等で紙製容器が使用されていた場合、約64%が「良い」と回答
環境にやさしい、環境に配慮しているというイメージが良いとの回答多数
- 今後も飲食店等に紙製容器を使用してほしいかについては、約66%が「そう思う」と回答
- 丈夫で使いやすかった、見た目がオシャレ、環境にやさしくエコであるという**好印象**な回答多数

【出店者】

- 代替容器はプラスチック容器より**割高な傾向**にある。
- 代替容器の使用感・耐久性は約35%「良い」、約41%「普通」と回答
紙＝弱いイメージだったが**思った以上にしっかりしていた**との回答がある中、水分・油に弱い感じがしたとの回答があった。
- 環境への配慮・脱プラスチックの取り組みに対する意識の変化について、約47%「変わった」と回答
ごみを扱う意識が変わった、今回を機に意識していきたいとの回答があった。
- 環境に配慮することは大切、コスト次第で前向きに検討する、使用感がよかったという回答多数。
一方で、米が容器に付きやすい、油がにじむ、**中身が見えないといった課題**もあった。

【まとめ】

- プラスチックごみを約 152kg 削減し、プラスチックごみ削減に一定の効果があった。
- 来場者アンケートでは代替容器の使用感はプラスチック容器と比較して違和感がなく、環境・エコといったプラスのイメージがあり、**出店者には今後も代替容器を使用してほしいとの声が多かった**。
- 出店者からは、代替容器が想像以上に丈夫で問題がなかったという回答があった。
一方で、コスト面や販売時の見栄えから蓋が透明なプラスチック容器がよいとの回答もあった。
- 当該事業を通じて、環境への配慮・脱プラスチックの取り組みに対する意識の変化を促し、**前向きに代替容器の導入を検討していきたい**との動機付けができた。また、内容物によって容器を使い分けるなどさらなる工夫を重ねていくことが重要である。

アンケート項目（来場者）



【来場者】プラスチック代替容器 試験導入に関するアンケート



ご来場ありがとうございます。「第43回全国豊かな海づくり大会」の関連行事「豊かな海づくりフェスタ」では、飲食ブースにおいてプラスチック容器に替わり紙製容器を使用しています。今後の環境問題への取り組みの為に以下のアンケートにご協力ください。

なお、当該アンケートの集計結果は県HP等で公表いたします。ご承知のほどよろしくお願い申し上げます。

問1 下記の項目について該当するものに○をつけてください。

①年齢	1. 20歳未満	2. 20代	3. 30代	4. 40代	5. 50代	6. 60代	7. 70歳以上
②お住まい	1. 大分市内		2. 大分県（ ）市・町・村		3. 大分県外（ ）都・道・府・県		
③同行者	1. 家族	2. 夫婦のみ	3. 友人・知人	4. ひとり			
④イベントを知った媒体（複数回答可）	1. テレビ	2. 新聞	3. ラジオ	4. 市報	5. ポスター		
	6. チラシ	7. 公式HP	8. SNS	9. 友人・知人	10. その他（ ）		

問2 会場にあり飲食ブースの利用について該当するものに○をつけてください。

① 飲食ブースで支出した（予定含む）一人当たりの金額について。

飲食費 (テイクアウト含む)	1. なし	2. 500円未満	3. 500～1000円未満	4. 1000～2000円未満
	5. 2～3千円未満	6. 3～5千円未満	7. 5千～1万円未満	8. 1万円以上

② 利用した飲食ブース名

利用した 飲食ブース名	① サンウエスタン	② 上野水産	③ おおいた姫島	④ 国見水産	⑤ きつき漁菜館
	⑥ 天ぶら藤丸	⑦ 別府溝部学園	⑧ 磯端会議	⑨ 太田商店	⑩ 後藤緋扇
	⑪ Otto e Sette Oita	⑫ 大分県漁協下入津支店女性部	⑬ JF佐賀関支店	⑭ 大分川漁業協同組合	⑮ 大野川漁業協同組合
	⑯ すし寅				

-----問2①で「1.なし」と回答した方は問4へ、「1.なし」以外を回答した方は問3へお進みください。-----

問3 飲食ブースの紙容器について項目ごとに該当するものに○をつけてください。

①使用感 耐久性	5. 非常に良い	4. 良い	3. ふつう	2. 悪い	1. 非常に悪い
	(理由)				
②味への影響	5. 全くない	4. ない	3. ふつう	2. ある	1. 非常にある
	(理由)				
③購買意欲の向上	5. 非常にある	4. ある	3. ふつう	2. ない	1. 全くない
	(理由)				
④プラスチック容器と 比べた使用感	5. 紙容器が良い	4. どちらかといえば紙容器が良い	3. どちらともいえない	2. どちらかといえばプラスチック容器が良い	1. プラスチック容器が良い
	(理由)				

問4 今後、飲食店等でプラスチック容器ではなく紙製容器が使用されていた場合にどのように感じますか？ 該当するものに○をつけてください。

5. 非常に良い	4. 良い	3. ふつう	2. 悪い	1. 非常に悪い
(理由)				

問5 同じ商品・同じ値段の場合、紙製容器とプラスチック容器のどちらのお店から商品を買いたいですか？

5. 紙製容器	4. どちらかと言えば紙製容器	3. どちらともいえない	2. どちらかと言えばプラスチック容器	1. プラスチック容器
(理由)				

問6 今後も飲食店等に紙製容器を使用してほしいと思いますか？

5. そう思う	4. どちらかと言えば思う	3. どちらともいえない	2. どちらかといえば思わない	1. 全く思わない
(理由)				

問7 感想や、気づいたことをお聞かせください。

--

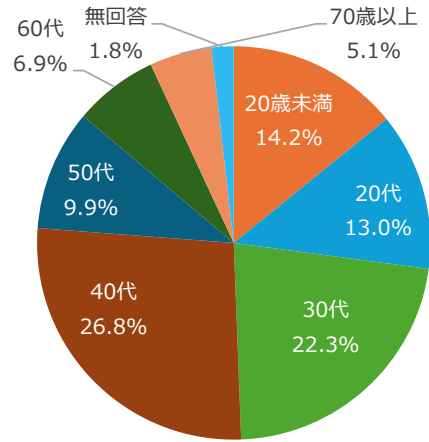
～ アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。～

アンケート集計結果（来場者）

問1 属性

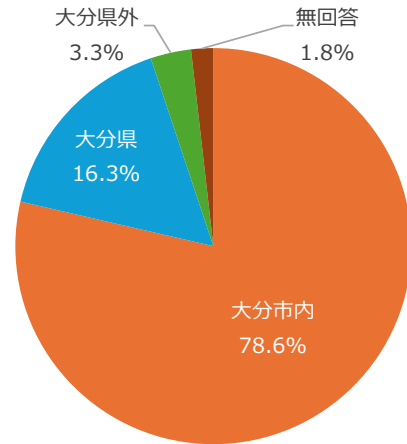
①年齢

	回答数	割合
20歳未満	47	14.2%
20代	43	13.0%
30代	74	22.3%
40代	89	26.8%
50代	33	9.9%
60代	23	6.9%
70歳以上	17	5.1%
無回答	6	1.8%
	332	100%



②お住まい

	回答数	割合
大分市内	261	78.6%
大分県	54	16.3%
大分県外	11	3.3%
無回答	6	1.8%
	332	100%



■ 県内（大分市外）

別府市	26
中津市	2
日田市	2
佐伯市	2
臼杵市	2
津久見市	5
竹田市	1
由布市	7
日出町	3
玖珠町	1
無回答	3
	54

■ 県外

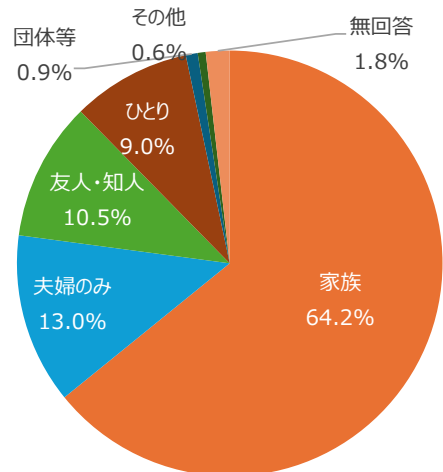
福岡県	5
佐賀県	2
熊本県	1
宮崎県	2
愛媛県	1
	11

アンケート集計結果（来場者）

問1 属性

③同行者

	回答数	割合
家族	213	64.2%
夫婦のみ	43	13.0%
友人・知人	35	10.5%
ひとり	30	9.0%
団体等	3	0.9%
その他	2	0.6%
無回答	6	1.8%
	332	100%

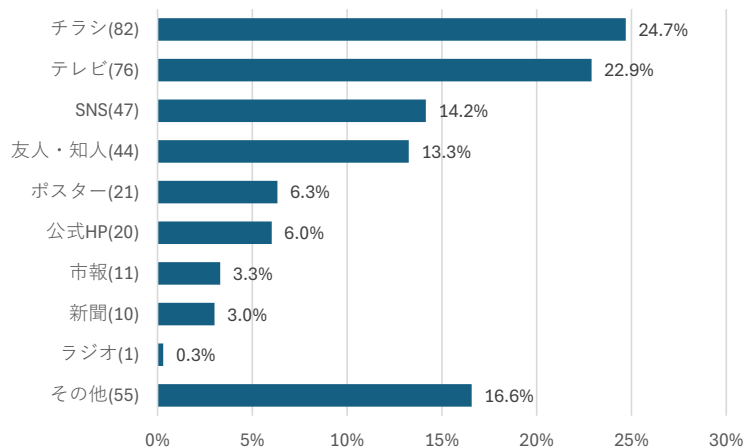


④イベントを知った媒体

	回答数	割合
テレビ	76	22.9%
新聞	10	3.0%
ラジオ	1	0.3%
市報	11	3.3%
ポスター	21	6.3%
チラシ	82	24.7%
公式HP	20	6.0%
SNS	47	14.2%
友人・知人	44	13.3%
その他	55	16.6%

■「その他」の内容

通りすがり	17
学校	11
会社	5
近くでやってたから	3
プレイベント	3
関係者	3
県民なので	2
看板	1
ボーイスカウト	1
動員	1
無回答	8
	55

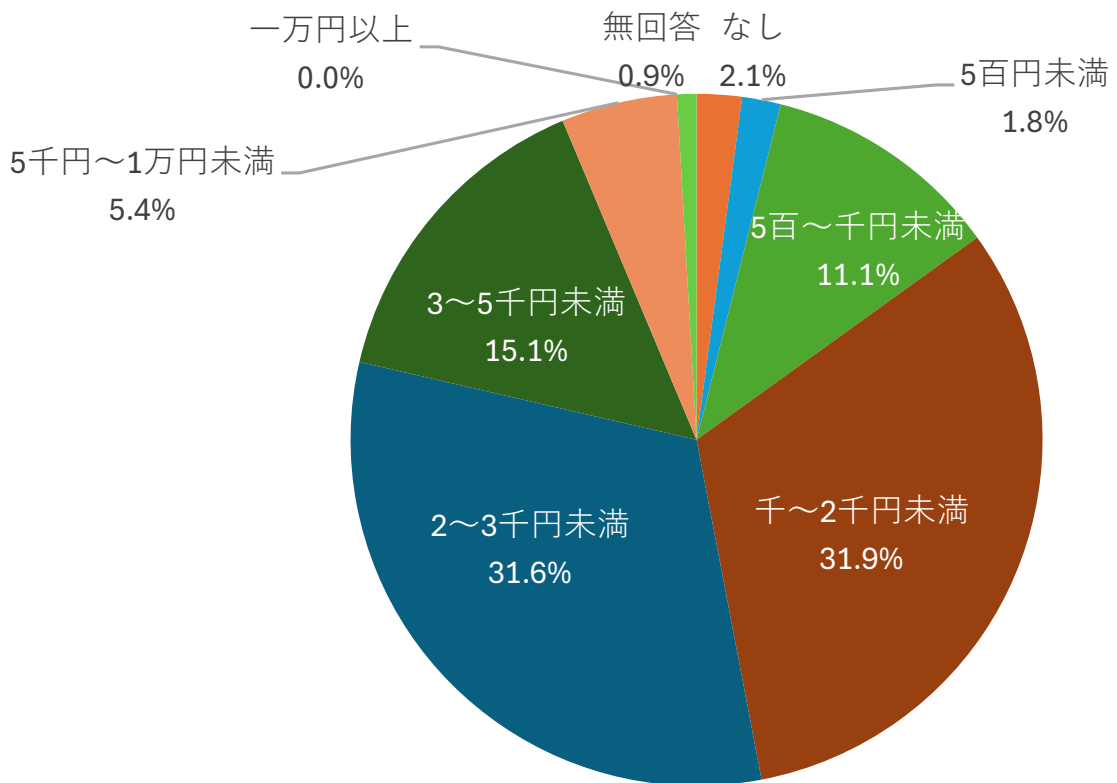


アンケート集計結果（来場者）

問2 来場にあたり会場内飲食ブースの利用について該当するものに○をつけてください。

①支出金額（一人当たり）について

	回答数	割合
なし	7	2.1%
500円未満	6	1.8%
500～1000円未満	37	11.2%
1000～2000円未満	106	31.9%
2000～3000円未満	105	31.6%
3000～5000円未満	50	15.1%
5000～10000円未満	18	5.4%
10000円以上	0	0.0%
無回答	3	0.9%
	332	100%

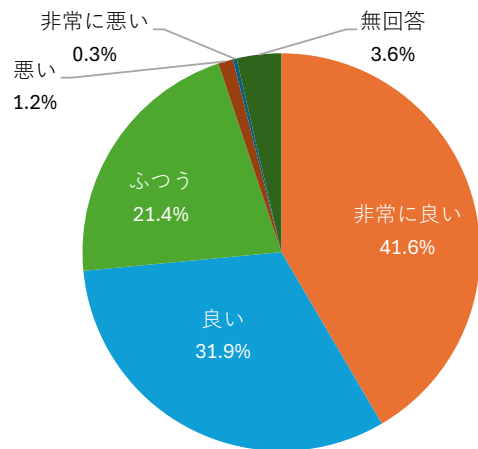


アンケート集計結果（来場者）

問3 飲食ブースの紙容器について項目ごとに該当するものに○をつけてください。

①使用感、耐久性

	回答数	割合
非常に良い	138	41.6%
良い	106	31.9%
ふつう	71	21.4%
悪い	4	1.2%
非常に悪い	1	0.3%
無回答	12	3.6%
	332	100%

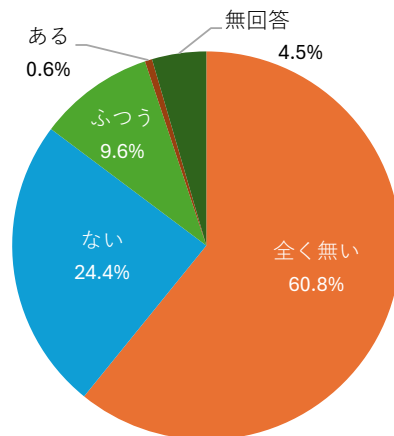


(理由)

非常に良い	持ち運びやすい (2)	ふつう	米がくっつく (2)
	頑丈、丈夫 (4)	悪い	汁が飲みにくい
	捨てやすい (2)		汁がにじむ
	想定より頑丈で使いやすい	() 内、同理由数	
	オシャレ、使いやすい		
	プラスチックと比べても違和感はない		
	一日限りの使用だから		
良い	持ちやすい		
	気にならないから		
	商品に無理がない		
	困ることはない		

②味への影響

	回答数	割合
全く無い	202	60.9%
ない	81	24.4%
ふつう	32	9.6%
ある	2	0.6%
非常にある	0	0.0%
無回答・無効回答	15	4.5%
	332	100%



(理由)

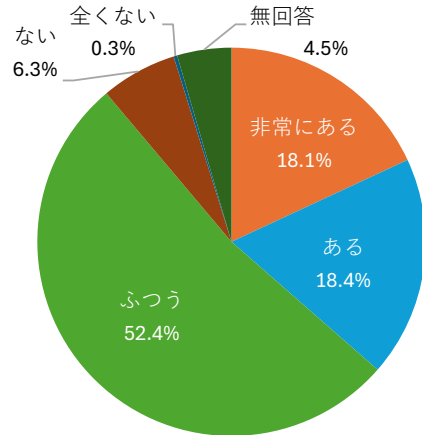
全く無い	油がとれる
	むしろ良くなった
ない	気にならない
ふつう	ものによる (汁はしみる)
	物によっては影響するものもある
ある	汁が染みる
	ごはん粒がついて紙を食べることになる

アンケート集計結果（来場者）

問3 飲食ブースの紙容器について項目ごとに該当するものに○をつけてください。

③購買意欲の向上

	回答数	割合
非常にある	60	18.1%
ある	61	18.4%
ふつう	174	52.4%
ない	21	6.3%
全くない	1	0.3%
無回答・無効回答	15	4.5%
	332	100%



(理由)

非常にある	環境に優しい 捨てるやすい おしゃれ
ある	環境に良い しっかりしているのが良い 持ちやすい オシャレ (2) 見た目がかわいい 色合いが優しい 物によっては向上するものもある
ふつう	使い勝手は良さそう 中が見えない 関係ない マイナスではない 種類を分けたら良い

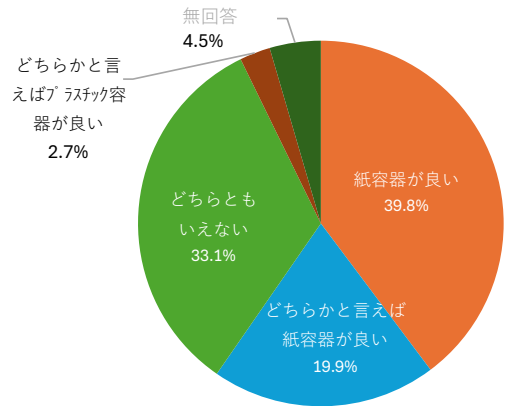
() 内、同意見数

アンケート集計結果（来場者）

問3 飲食ブースの紙容器について項目ごとに該当するものに○をつけてください。

④プラスチック容器と比べた使用感

	回答数	割合
紙容器が良い	132	39.8%
どちらかと言えば紙容器が良い	66	19.9%
どちらともいえない	110	33.1%
どちらかと言えばプラスチック容器が良い	9	2.7%
プラスチック容器が良い	0	0.0%
無回答・無効回答	15	4.5%
	332	100%



(理由)

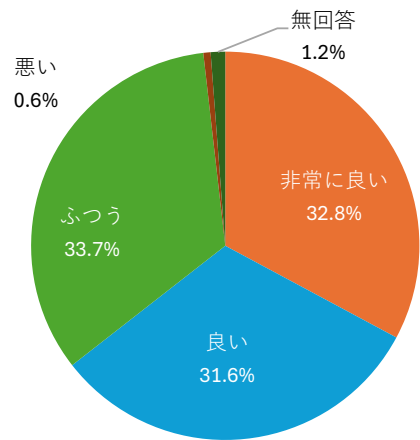
紙容器が良い	エコだと思う (4)	どちらかと言えば紙容器	エコでいい
	SDGsに貢献できている気がする		環境に配慮した方が良い
	環境にやさしい		輪ゴムとかがなくて環境に良いから
	いきなり開かない (プラはすぐ開く)		罪悪感がなく、環境に良い
	持ちやすい (2)	どちらともいえない	環境のため
	持ちやすいし、輪ゴムがなくて便利		持ちやすい (2)
	手にフィットして持ちやすい		見た目、捨てやすさ
	手ざわり (2)		美味しそうにみえる
	見た目	どちらかと言えばプラスチック容器	外部から見られない
	見た目がおしゃれ		ごはん粒がくっつくのが大変
	見た目が良い		染みる
	見た目がかわいい		揚げものは紙、ごはんものはプラ
耐久性がある	無回答・無効回答	商品による (2)	
丈夫		長期保存には向かない (2)	
捨てやすい (3)		変わらない (2)	
容器に安定感がある		ごはんがくっつきやすい	
油を吸ってくれる	どちらかと言えば紙に米粒がくっつく (2)		
開けやすい、水てきがたまらない	プラスチック容器	お米がくっつく(紙だと)	
プラより軽いし、安心できるから	無回答・無効回答	米がはりつく	
プラより安心			
プラスチックの方が洗えるがこういったイベントは紙の方が良いと思う			

() 内、同理由数

アンケート集計結果（来場者）

問4 今後飲食店等で紙製容器が使用されていた場合にどのように感じますか。

	回答数	割合
非常に良い	109	32.8%
良い	105	31.7%
ふつう	112	33.7%
悪い	2	0.6%
非常に悪い	0	0.0%
無回答	4	1.2%
	332	100%



(理由)

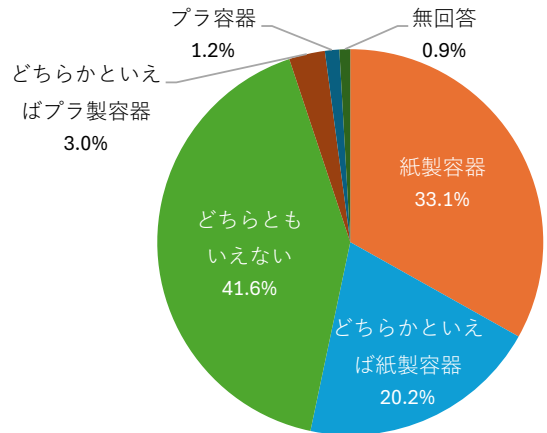
非常に良い	SDGsでいいから エコ 環境面で良い 燃えるゴミでまとめやすい (2) 処分がしやすい 分別が楽 プラゴミを減らしたい 持ち運びしやすい (2)
良い	環境面に良い、やさしい (5) エコ (4) 環境に配慮していてイメージが良くなると思う 資源保存のため良い 落ち着く あたたかみ 触り心地が良い 燃えるのは良いこと 時間が経つと汁がにじむ
ふつう	持ち帰る時間や物による
悪い	米がはりつくので、子どもが食べにくい

() 内、同理由数

アンケート集計結果（来場者）

問5 同じ商品・同じ値段の場合、どちらのお店から商品を買いたいですか。

	回答数	割合
紙製容器	110	33.1%
どちらかといえば紙製容器	67	20.2%
どちらともいえない	138	41.6%
どちらかといえばプラ製容器	10	3.0%
プラ容器	4	1.2%
無回答	3	0.9%
	332	100%



(理由)

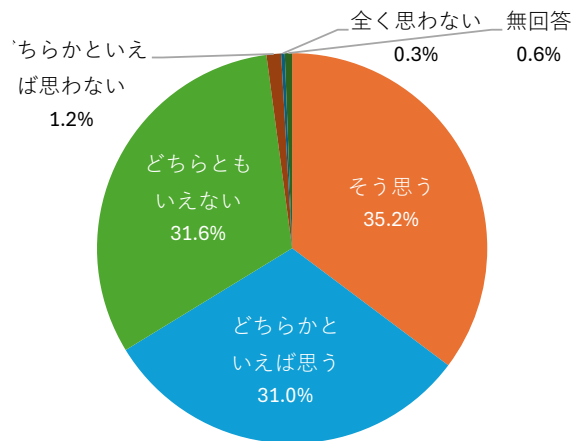
紙製容器	環境に良い、やさしい (5) エコ (2) 捨てやすい (2) 折りたたみやすい 軽い (2) プラより丈夫 おしゃれ (3) カフェっぽい
どちらかといえば紙製容器	エコだから ペコペコせずに使いやすかった パコパコしない 見た目がやわらかい、使いやすい 見た目、やわらかさ (2) 使いやすかった コストも抑えられそう 美味しそうに見える 汁物はプラ
どちらともいえない	入ってるものによる (3) プラも用途によっては必要と思うため 中身を見るならプラだが、エコなら紙 紙ストローは少し嫌 比較したことがないため
どちらかといえばプラ製容器	使い慣れてない 長時間であれば溶けるのが不安 衛生的に思える

() 内、同理由数

アンケート集計結果（来場者）

問6 今後も飲食店等に紙製容器を使用してほしいと思いますか。

	回答数	割合
そう思う	117	35.3%
どちらかといえば思う	103	31.0%
どちらともいえない	105	31.6%
どちらかといえば思わない	4	1.2%
全く思わない	1	0.3%
無回答	2	0.6%
	332	100%



(理由)

そう思う	かわいい (2) 大分の木を使ってほしい イベント時のプラゴミ量が多いから
どちらかといえば思う	環境に良い、やさしい (4) 環境意識が高い エコ 捨てやすい 汁が出なければ お店に負担がなければ 経費が安いのであれば スーパーとかでも導入して良いと思う プラは減らしたいが紙も木を使うのでどっちもどっち
どちらともいえない	エコのためにはいいかも 品物による プラも用途によっては必要と思うため ストローはプラが良い
どちらかといえば思わない	コストが掛かる (2)

() 内、同理由数

アンケート集計結果（来場者）

問7 感想や、気づいたことをお聞かせください。

年齢	お住まい	感想等
20歳未満	大分市内	楽しい（2）
	大分市内	にぎやかで良いと思う
	大分市内	美味しそうな物が多い
	大分県（大分市外）	食べ物が美味しい
20代	大分市内	プラスチック容器よりも美味しく感じた
	大分市内	紙容器だと少しごはん粒がくっついて食べづらかった
	大分市内	人が多い
	大分県（大分市外）	用途によって使い分けたら良いと思った(中はつるつるに加工するなど)
30代	大分市内	楽しかった（2）
	大分市内	良い
	大分市内	賑わっていて良い
	大分市内	脱プラスチック容器を推進し、環境保全に繋がればと思います
	大分市内	ちぎれてしまった
	大分市内	ストローに使うのはやめた方がいい
	大分県（大分市外）	紙容器は使いやすかったです
	大分県（大分市外）	楽しい
40代	大分市内	大変いいイベント
	大分市内	見た目がオシャレ
	大分市内	壊れやすいイメージであったが、丈夫で使いやすかった
	大分市内	熱が手に伝わりにくく便利
	大分市内	良心的な価格
	大分市内	値段が手頃で良い
	大分市内	飲食店の値段がお手頃
	大分市内	落ち着いている
	大分市内	混んでる
	大分市内	袋も変えたほうが良い
	大分県（大分市外）	とても良い試みだと思います。今後も期待します!!
	大分県（大分市外）	人気だった
	大分県外	有名タレントのパワーはすごい
	無回答	環境汚染が怖い
50代	大分市内	良いイベント
	大分市内	ドリンク置かないのがすごい
	大分市内	環境にやさしく、エコである。できることからコツコツと…
	大分市内	紙であることに気が付かなかった
	大分市内	テーブルが多くて良い
	大分市内	あまり見ないお店があるのが良い
60代	大分市内	美味しそうな店が多い
	大分市内	有名タレントが見れて良い
	大分市内	祭りなどのイベントでは紙の方が良いと思う
	大分県（大分市外）	分別が楽、使い勝手が良い
70歳以上	大分市内	お店が多く楽しい
	大分市内	アルコールがほしい
	大分市内	初めての体験につき、まだなじめない。今後期待してます

アンケート集計項目（出店者）



プラスチック代替容器 試験導入に関するアンケート



アンケートについて

本アンケート調査は、「第43回全国豊かな海づくり大会」の関連行事「豊かな海づくりフェスタ」の飲食ブースにおけるプラスチック容器に替わる紙製容器使用についてのフォロー調査です。今後の環境問題への取り組みの為に、お手数ではございますが以下アンケートのご協力をお願いいたします。

なお、当該アンケートの集計結果は県HP等で公表します。（個人名・企業名を公表するものではありません）

midas01web@gmail.com アカウントを切り替える



共有なし

* 必須の質問です

団体名 *

回答を入力

担当者名 *

回答を入力

今回の事業に参加した感想についてお答えください。 *

問1 「豊かな海づくりフェスタ」でプラスチック代替容器での飲食提供に参加してみたいかでしたか。

- 5. とてもよかった
- 4. よかった
- 3. 普通
- 2. あまりためにならなかった
- 1. まったくためにならなかった

→問1の理由をお答えください。

回答を入力

問2 今まででプラスチック代替容器を使ったことはありますか。 *

- 1. 使ったことがある又は既に使っている
- 2. 使ったことはない

→問2で「使ったことはない」と回答した場合、理由をお答えください。

回答を入力

問3 プラスチック容器と紙製容器のコストを比較するため、通常のイベントで使用しているプラスチック容器の1容器あたりのコストを教えてください。 *

<回答例>

メニュー名 (■■■■■■■■)

1容器あたり (■■■■) 円

回答を入力

問4 同規模の類似イベントと比較し、紙容器で商品を提供することで売り上げに影響はありましたか。 *

- 5. 明確に増えた
- 4. どちらかといえば増えた
- 3. どちらともいえない
- 2. どちらかといえば減った
- 1. 明確に減った

→問4の理由をお答えください。

回答を入力

問5 今回の取り組みであるプラスチック代替容器の紙容器について、①～④についてそれぞれどのように感じましたか。 *

<5～1の評価基準>

- 1. 非常に悪い
- 2. 悪い
- 3. 普通
- 4. 良い
- 5. 非常に良い

①使用感・耐久性

1 2 3 4 5
☆ ☆ ☆ ☆ ☆

アンケート集計項目（出店者）

→①の理由をお答えください。

回答を入力

②値段・調達のしやすさ*

1 2 3 4 5
☆ ☆ ☆ ☆ ☆

→②の理由をお答えください。

回答を入力

③見た目・盛り付け適正*

1 2 3 4 5
☆ ☆ ☆ ☆ ☆

→③の理由をお答えください。

回答を入力

④プラスチック容器と比べて*

1 2 3 4 5
☆ ☆ ☆ ☆ ☆

→④の理由をお答えください。

回答を入力

問6 今回の事業で紙容器を使用するにあたり困ったことや問題点等、お気づきの点があれば教えてください。

回答を入力

問7 出店者として環境への配慮・脱プラスチックの取り組みに対する意識の変化はありましたか。*

- 5. 大きく変わった
- 4. どちらかといえば変わった
- 3. どちらともいえない
- 2. どちらかといえば変わらない
- 1. 変わらない

→問7の理由をお答えください。

回答を入力

問8 今後もプラスチック代替容器（紙容器等）を使用し続けたいと思えますか。*

- 5. ぜひ使用し続けたい
- 4. どちらかといえば使用し続けたい
- 3. どちらともいえない
- 2. どちらかといえば使用しない
- 1. 使用しない

→問8の理由をお答えください。

回答を入力

問9 2日間の販売数（すべてのメニューの販売数合計）を教えてください。※プラスチックごみの削減量の算出の為

回答を入力

問9 今後、プラスチック代替容器の導入を検討する場合の懸念事項をお聞かせください。

回答を入力

送信

フォームをクリア

Google フォームでパスワードを送信しないでください。

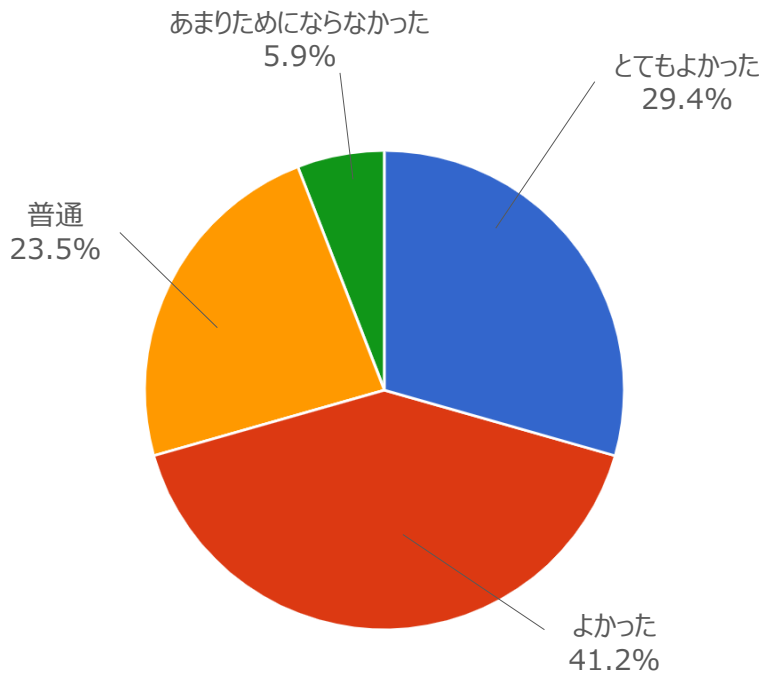
このコンテンツは Google が作成または承認したものではありません。 - 利用規約 - プライバシーポリシー

Does this form look suspicious? レポート

Google フォーム

アンケート集計結果（出店者）

問1 「豊かな海づくりフェスタ」でプラスチック代替容器での飲食提供に参加してみてもいかがでしたか。

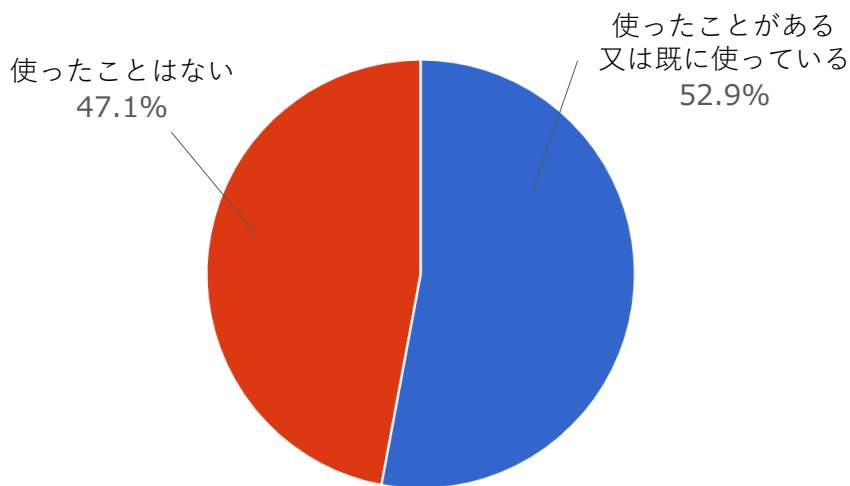


(理由)

とてもよかった	資源の無駄にならない
	少しの工夫でプラスチック容器と変わらない使い方ができたため
	重ねやすく使いやすかった
	紙容器の材質が使いやすく、厚いので衛生面でもよかった
よかった	プラより熱の耐久性が優れてる
	環境を考慮した活動であったため
	プラスチックごみを少しでも減らすことができ、学生への教育的配慮ができた
	経費が削減出来ました。またゴミ処理が簡単に出来ました
	プラスチックを使いたくないと普段から思っているので
普通	中が見えないため、売りづらい
	とても使い易かったです！
	完売したのでよかったです
あまりためにならなかった	40年ぶりの海博イベントでの集客数が分からなく、どのくらい容器を準備して良いか分かりませんでした。実際、海博イベントでの集客力があり、注文したパックが足りず、追加で購入する店舗がなかなか見つからず大変困りました。紙パックは時間が経つと水に弱くて容器の入替えを何回かしました

アンケート集計結果（出店者）

問2 今まででプラスチック代替容器を使ったことはありますか。



問2で「使ったことはない」と回答した場合、理由をお答えください。

(理由)

使う機会がなかった
考えた事がない
機会がありませんでした
普及少なく売ってない
プラスチック容器の方が安い
コストが掛かるため
水分の多い具だくさん汁物は、紙カップでは耐えられない 焼き菓子を販売したときは、密閉し、品質表示をつけ、透明で中身が見えるものにして 弁当販売では、容器にくっつかないように配慮するため、プラスチック容器にしていた 料理の無駄がないように配慮していた

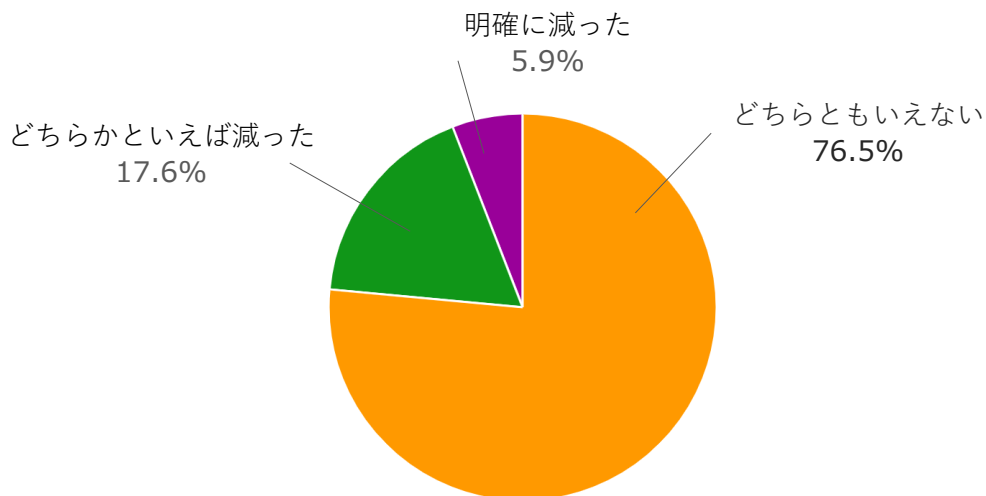
アンケート集計結果（出店者）

問3 プラスチック容器と紙製容器のコストを比較するため、通常のイベントで使用しているプラスチック容器の1容器あたりのコストを教えてください。

メニュー名	1容器あたり	(参考) 今回使用した代替容器のコスト
たこ唐揚げ	0.3円	24.8円
フードパック巻き寿司用	42円	24.8円
弁当容器1容器ふたつき	20円	28.84円
ブリカマ	70円	28.84円
イカ飯	6円	24.8円
タコ焼きそば	5円	24.8円
じゃこ天	7円	24.8円
弁当	120円（蓋が別途30円）	28.84円
鱧重弁当	5円	24.8円
ヒオウギ貝	50円	28.84円
-	3円	-
-	15円ぐらい	-
-	5円	-
-	10.5円	-
催事ごとにメニューや容器が変わるため一定ではありません	30～150円	-

アンケート集計結果（出店者）

問4 同規模の類似イベントと比較し、紙容器で商品を提供することで売りに影響はありましたか。



(理由)

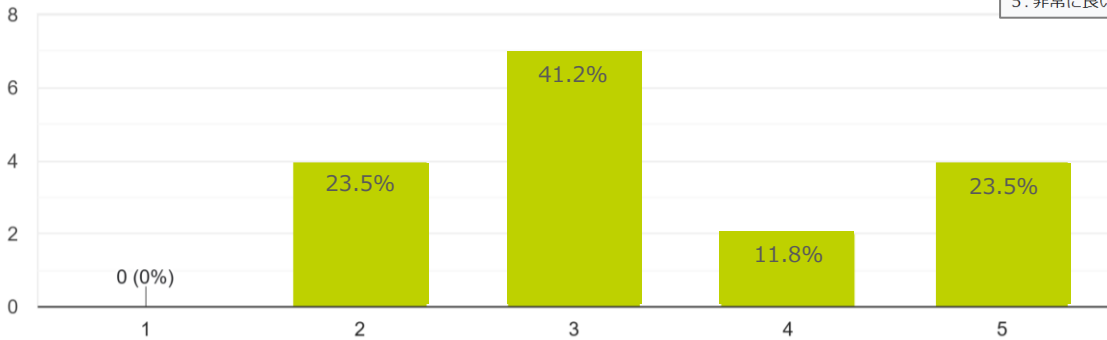
どちらともいえない	お客様は容器では買い物をしないから
	容器の見た目では売上効果は判断できないから
	紙容器を使用して購入動機に繋がったのかはわかりませんでした
	そんなに差はないと思います
	売上とは関係ないように思いました
	影響はない
	完売はしましたがわかりません
	行う催事で同じお客さんが来るわけではないので容器で売上が増減したかは不明です。天気や場所では影響があると思いますが...
どちらかといえば減った	ポップや見本を展示し、試食を勧めたが来客が思いの外少なかった
	中が見えないため、寄ってきにくい
明確に減った	蓋をしたら中が見えなくなるので毎回、説明をしたり美味しさが見えないのでいつもより売上は下がりました

アンケート集計結果（出店者）

問5 今回の取り組みであるプラスチック代替容器の紙容器について、使用感・耐久性はどのように感じましたか。

使用感・耐久性

<5～1の評価基準>
 1. 非常に悪い
 2. 悪い
 3. 普通
 4. 良い
 5. 非常に良い



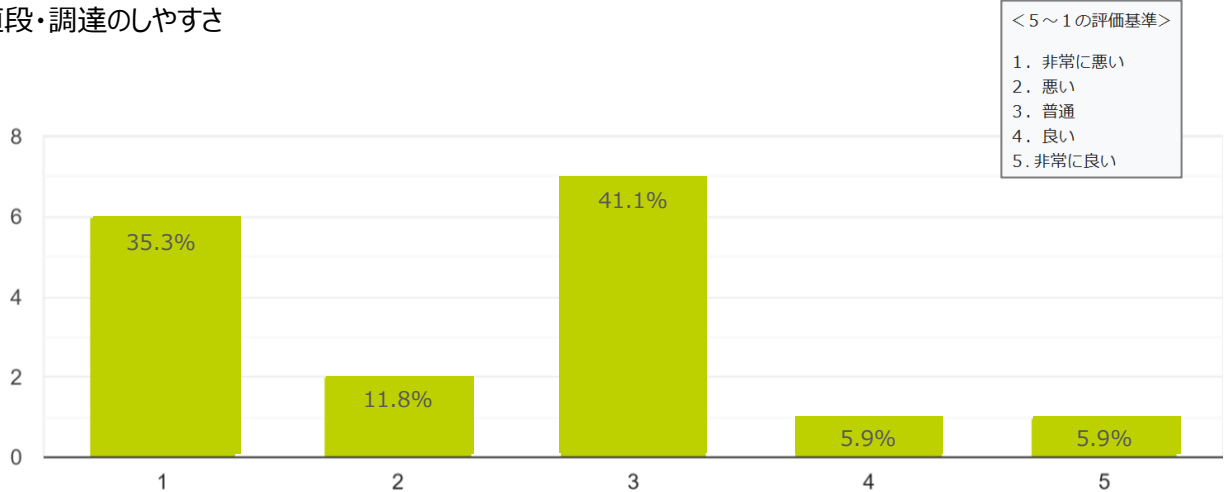
(理由)

非常に良い	見た目も耐久性も想像以上に良かったです
	今後プラは安くても廃止していくべきだと思います とても厚みがあり良かった
良い	蒸れるかと思ったがしっかりしていた 紙 = 弱いイメージでしたが思った以上にしっかりしていたので
普通	熱い汁物を入れると熱くて持てない
	水分や油にちょっと弱い感じがした 慣れないので少し扱いづらさを感じましたが丈夫でした
悪い	ホットドッグ用のケースだった為、串刺しの魚に適したサイズではなく、蓋もしづらく非常に使いにくかった。環境を考えた対策としては素晴らしいが、ふさわしい容器がないためもう少し柔軟な対応策があると良かったです
	米が容器にくっつき食べにくかった
	紙袋に韓国風かみかみチリメンナッツを入れたが、油が染み、ポップコーンがしけやすかった
	サイズが合わない

アンケート集計結果（出店者）

問5 今回の取り組みであるプラスチック代替容器の紙容器について、値段・調達のしやすさはどのように感じましたか。

値段・調達のしやすさ



< 5～1の評価基準 >

1. 非常に悪い
2. 悪い
3. 普通
4. 良い
5. 非常に良い

(理由)

非常に良い	かさばらず、持ち運びも便利でした
良い	無料だから
普通	価格が良くわからない
	購入していないのでわかりません
	ある程度金額のあるものを提供していかないと価格が見合わないと思いました
	良かったです
悪い	種類がまだ少ないように感じた
非常に悪い	高い
	調達はしやすいが、コストが掛かる
	今回は用意していただいたものを使用しており、自社で紙容器はあまり使用しないため不明です

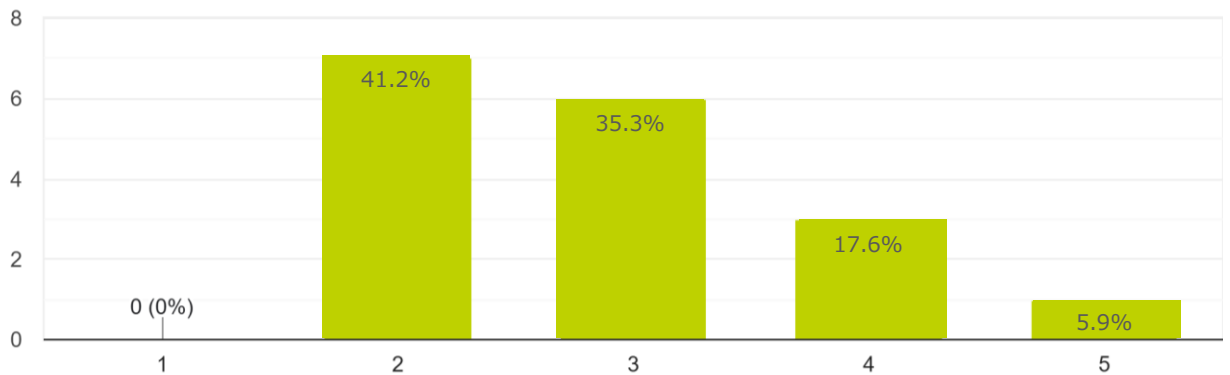
アンケート集計結果（出店者）

問5 今回の取り組みであるプラスチック代替容器の紙容器について、見た目・盛り付けの特性はどのように感じましたか。

見た目・盛り付けの特性

<5～1の評価基準>

- 1. 非常に悪い
- 2. 悪い
- 3. 普通
- 4. 良い
- 5. 非常に良い



(理由)

良い	見た目は良かった
	料理の彩りの邪魔をしないカラーで良かったです
普通	中身を見ることができれば最高です
	特に変わりはない
悪い	容器が魚に対して大きすぎて見た目が悪くなった
	蓋を開けたものを展示する必要があった
	深さがあったので、料理に蓋が付かなかったのがよかった
	難しい
	欲しいサイズが無かったのが残念でした
	汁ものに蓋がなく、雨が降ったこともあり、よくなかった

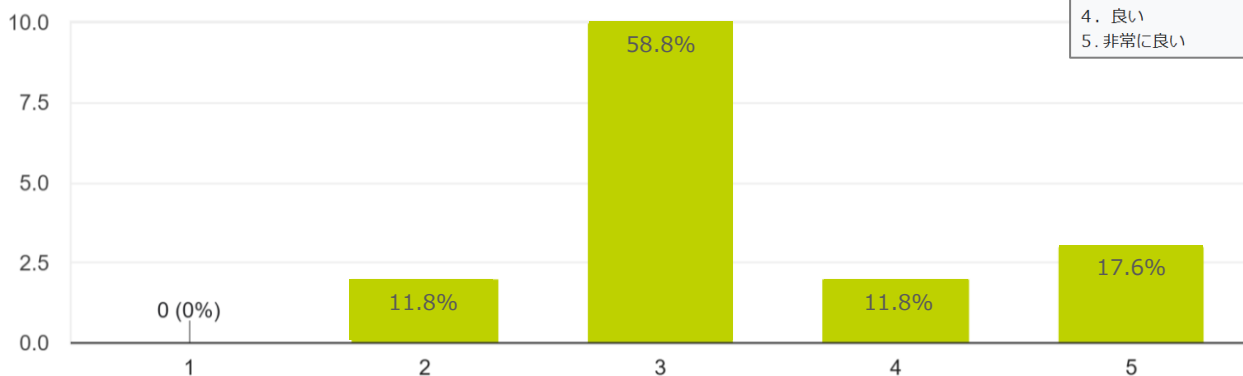
アンケート集計結果（出店者）

問5 今回の取り組みであるプラスチック代替容器の紙容器について、プラスチック容器と比べてどのように感じましたか。

プラスチック容器と比べて

<5～1の評価基準>

- 1. 非常に悪い
- 2. 悪い
- 3. 普通
- 4. 良い
- 5. 非常に良い



(理由)

非常に良い	環境に良いですし、捨てる際にも分別が簡単でした
	問題ないと思います
普通	良いと思う
	プラスチック容器よりもしっかりして良いと感じたが、食品が入ると、水や油に弱いことがわかった。型崩れが起きやすかった
	しっかりはしてる
	サイズ感が合わない
悪い	容器はしっかりしていましたが、雨の時は気を使い、熱い汁ものをお客様に渡すときなどに気を使いました
	適した容器ではないから
	扱いづらく中身が見えるプラスチックのほうが良かったという声がありました

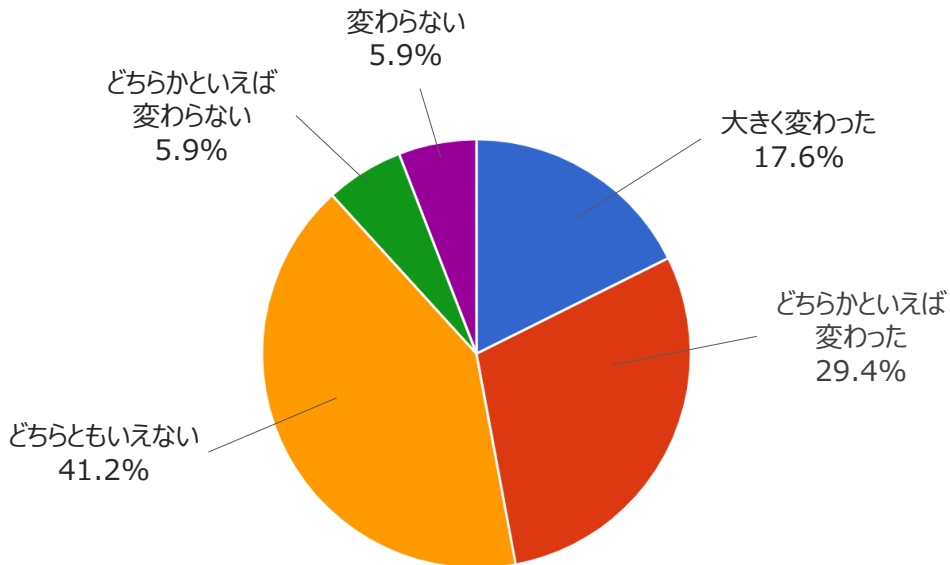
アンケート集計結果（出店者）

問6 今回の事業で紙容器を使用するにあたり困ったことや問題点等、お気づきの点があれば教えてください。

気づいた点等
かさばる
汁物を入れたら熱くて持てない
焼き魚用に適した紙容器がないこと。汁物に対応するには紙容器は難しさがあること。プラ容器なら漏れる心配がないから安心でした。
ご飯粒のくっつき。油のにじみ。料理が入ると型崩れしやすい。
紙なので、米が容器につきやすいです。水分を吸収するので味が落ちるのではと疑問点あります。現地で食べる分には良いですが、時間が経つと容器が変形しやすいため吸水シートを使いました。
中が見えず、売る方も間違えそう
普段は使わないのですが、（紙ストローなどくらい）耐水性などは心配
盛り付け方の変更に苦慮した
中身が見えない
サイズの種類を増やしてもらえたらありがたいです

アンケート集計結果（出店者）

問7 出店者として環境への配慮・脱プラスチックの取り組みに対する意識の変化はありましたか。

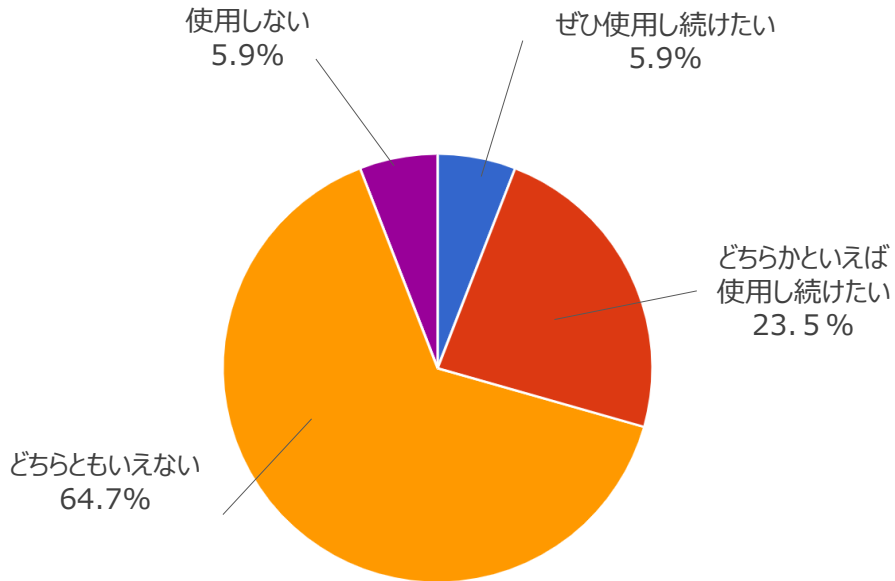


(理由)

大きく変わった	もっと周知して行く必要があると思います
	ゴミを扱う際の意識が変わった
どちらかといえば変わった	お客様が紙容器を喜ぶから
	ゴミ処理が簡単
	今回を機に意識していきたいと思います
どちらともいえない	たまにのイベントにおいてはそれほどこだわりを持たないから
	前々から自然への配慮はする方でした
	注文品を渡すならよいが、見て買ってもらう商品は難しい
変わらない	元々プラスチック容器を使っていなかったため

アンケート集計結果（出店者）

問8 今後もプラスチック代替容器（紙容器等）を使用し続けたいと思いますか。



(理由)

ぜひ使用し続けたい	コストや使用感が大変良かったです！
どちらかといえば使用し続けたい	環境に配慮することは大切だから
	コスト次第では前向きに検討したい
どちらともいえない	環境に良くない
	できるだけ自然に配慮したいが、提案する商品により、紙容器では、無理なものもある 紙容器での提供に適したものの検討を進めていきたいと考えている
	内容物にもよる
	コスト
	使い捨てがいいのかとよく考えるので、どちらとも言えないとします
	イベントが頻繁にないのでわかりません
	価格や見栄えの問題があるため
使用しない	変えようとは思わない

アンケート集計結果（出店者）

問9 2日間の販売数（すべてのメニューの販売数合計）を教えてください。
※プラスチックごみの削減量の算出の為

全出店者の商品総売上数は6,640個

問10 今後、プラスチック代替容器の導入を検討する場合の懸念事項をお聞かせください。

懸念事項
値段(2)
水分で容器が変形しやすく、中が見えない 真空パックができず、油が染みてくる
コスト
近くにない
変えようとは思わない
価格と容器の保存管理